

UCHWAŁA Nr 187 / 3858 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Fabryka Maszyn Lubaczów Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Implementacja własnych oraz zleconych prac B+R, celem wdrożenia innowacji produktowych w firmie FML Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0062/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus
Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 187/3858/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Fabryka Maszyn Lubaczów Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Implementacja własnych oraz zleconych prac B+R, celem wdrożenia innowacji produktywnych w firmie FML Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0062/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo Fabryka Maszyn Lubaczów Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu

pn. „*Implementacja własnych oraz zleconych prac B+R, celem wdrożenia innowacji produktywnych w firmie FML Sp. z o. o.*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0062/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest podniesienie konkurencyjności poprzez wprowadzenie na rynek nowego wyrobu w postaci modułowego wózka dla kasety narzędziowej oraz znacząco udoskonalonych produktów- metalowych elementów obrabianych stanowiących części maszyn rolniczych i drogowych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 8 028 337, 92 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 6 527 104,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 916 262,40 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji braków lub oczywistych omyłek wymagających uzupełnienia lub poprawy, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.81.2020.DK z dnia 5 lutego 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 12 lutego 2020 r. Następnie na etapie oceny formalnej stwierdzono występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.81.2020.DK z dnia 12 marca 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień. Uzupełnienia zostały przedłożone w dniu 20 marca 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.81.2020.DK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją

wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium był brak potwierdzenia niewniesienia sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno - budowlanej na kopii *Zgłoszenia budowy obiektu tymczasowego nie wymagającego pozwolenia na budowę* nr ABR.6743.1.79.2019, obejmującego hale namiotowe ruchome 3x7 m – 6 szt. oraz halę namiotową 9x9 m – 1 szt., na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tj. na dzień 17 stycznia 2020 r. Przedłożone przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej *Zgłoszenie budowy obiektu tymczasowego nie wymagającego pozwolenia na budowę* wpłynęło do Starostwa Lubaczowskiego w dniu 25 września 2019 r. i brak jest na nim potwierdzenia braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno- budowlanej.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* dotyczących załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych „*W przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku należy załączyć „decyzję budowlaną”, czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:*

- a) *pozwolenie na budowę¹,*
- b) *zgłoszenie budowy lub robót budowlanych.*

O tym czy wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę czy realizacja jest możliwa w oparciu o dokonanie zgłoszenia budowy lub robót budowlanych lub decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, decydują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.)

Ww. dokumenty powinny:

- a) *obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,*
- b) *być aktualne – tj. umożliwić rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie. (...)*

Pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych nie powinno być starsze niż trzy lata. Ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych

¹art. 3 pkt. 12 ustawy Prawo budowlane - pozwolenie na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego;

z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii zgłoszenia robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej. Dokument ten obowiązkowo musiał być opatrzony adnotacją organu potwierdzającą brak sprzeciwu właściwego organu, przy czym przedłożenie tego załącznika było obligatoryjne na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. *Instrukcja* wskazuje, że „*Jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w biznesplanie w polu B.3, należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną. W takich przypadkach, na liście załączników do wniosku o dofinansowanie w pozycji nr 6 należy wybrać „Nie dotyczy”.*”

Realizacja projektu wiązała się między innymi z zakupem 6 namiotów magazynowych stanowiących tymczasowe obiekty budowlane o charakterze mobilnym. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy zawartą w polu E.1 wniosku pn. *Załączniki*, pkt 6 oraz w pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, realizacja projektu wymagała uzyskania pozwolenia na budowę/ zgłoszenia robót budowlanych.

Wnioskodawca nie przedłożył zgłoszenia robót budowlanych spełniającego powyższe wymogi. Na etapie składania pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca w pkt B.3.4 Biznesplanu wskazał, iż „*Część projektu w postaci hali produkcyjnej (budynek spawalni) wymaga uzyskania decyzji pozwolenia na budowę.*” Dalej określił, iż posiada Decyzję pozwolenie na budowę nr 709/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. wydaną przez Starostę Lubaczowskiego dotyczącą budowy hali spawalni.

W ramach wezwania do uzupełnień na etapie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP w odniesieniu do pkt B.3.4 Biznesplanu wskazała, iż „*Jeżeli inwestycja realizowana w ramach niniejszego projektu (zakup 6 sztuk namiotów magazynowych) nie wymaga uzyskania dokumentów budowlanych tj. pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych mając na uwadze zapisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm. należy przedstawić stosowne wyjaśnienia z powołaniem się na konkretną podstawę prawną.*”

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca przedłożył zgłoszenie budowy obiektu tymczasowego nr ABR.6743.1.79.2019 z dnia 25 września 2019 r., na którym nie ma potwierdzenia braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno – budowlanej. Natomiast w pkt. B.3.4 aneksu do Biznesplanu, przedłożonego w ramach uzupełnień na etapie oceny formalnej w dniu 30 marca 2020r., Wnioskodawca wskazał dodatkowo: „*(...) w ramach projektu zakupionych zostanie 6 namiotów magazynowych, stanowiących tymczasowe obiekty budowlane. (...) W związku z tym będą one przenoszone bądź składane przed upływem 180 dni. Dlatego też budowę tych namiotów objęto zgłoszeniem robót budowlanych, a nie*

pozwoleniem na budowę. (...) Zgłoszenie złożono w dniu 25 września 2019 r., urząd nie wniósł uwag w ustawowym terminie 21 dni, dlatego termin uprawomocnienia uznano koniec tego okresu tj. 16.10.2019r.”

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na brak stosownej adnotacji organu o braku sprzeciwu, zgłoszenie budowy nie spełnia warunku określonego w załączniku nr 6 do wniosku tj. ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno- budowlanej powinno być dostarczone na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.–IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne standardowe pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku.*

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż „(...) zgodnie z ustawą *Prawo budowlane organ administracji architektoniczno- budowlanej nie wydaje z urzędu wspomnianego wyżej zaświadczenia, a uprawnienie inwestora do rozpoczęcia robót następuje po 21 dniach od złożenia zgłoszenia, jeśli nie wniesiono sprzeciwu (art. 30 ustawy prawo budowlane Dz. U. z 2020 r. poz. 148,471,695,782).*” Dalej Wnioskodawca zarzuca, iż w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku nie został wskazany w całości zapis *Instrukcji* dotyczący wymogu braku sprzeciwu organu administracji architektoniczno-budowlanej. Wnioskodawca wskazuje również, iż w przypadku zgłoszenia robót budowlanych brak jest formalnego potwierdzenia braku sprzeciwu, z uwagi na to iż organ ma 21 dni na jego wniesienie, a w związku z brakiem wpływu pisma organu w tej sprawie, brak sprzeciwu ma charakter dorozumiany. Dalej Wnioskodawca wskazuje, iż „potwierdzenie braku sprzeciwu” dotyczy zgodnie z Instrukcją jedynie pozwolenia na budowę, a nie zgłoszenia robót budowlanych. Wnioskodawca stwierdza, iż w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* nie ma jakiegokolwiek informacji o konieczności uzyskania zaświadczenia potwierdzającego brak sprzeciwu.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy. „*Organ administracji architektoniczno-budowlanej, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w tym terminie.*”, o czym stanowi art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.) Dalej art. 30 § 5aa ww. ustawy wskazuje, iż: „*Organ administracji architektoniczno-budowlanej może z urzędu, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 5, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 6 i 7, oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych. Przepis ust. 5e stosuje się odpowiednio.*” Ustawodawca wskazuje dodatkowo w art. 30 ust. 6 w jakich sytuacjach organ administracji architektoniczno-budowlanej wnosi sprzeciw tj.:

„1) zgłoszenie dotyczy budowy lub wykonywania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę;

2) budowa lub wykonywanie robót budowlanych objętych zgłoszeniem narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, inne akty prawa miejscowego lub inne przepisy;

3) zgłoszenie dotyczy budowy tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 12, w miejscu, w którym taki obiekt istnieje.”

Sprzeciw organu administracji architektoniczno-budowlanej wniesiony w następstwie dokonania zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych oznacza brak możliwości legalnego przystąpienia przez inwestora do realizacji zamierzonej inwestycji. W ten sposób właściwy organ wyraża bowiem brak zgody na rozpoczęcie robót budowlanych objętych zgłoszeniem inwestora.²

Nie można więc podzielić poglądu Wnioskodawcy, jakoby organ administracji architektoniczno- budowlanej z urzędu, przed upływem terminu 21 dni, nie mógł wydać zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, o czym stanowi powyżej przytoczony art. 30 § 5aa *Prawa budowlanego*, iż organ może wydać z urzędu takie zaświadczenie. Natomiast jeżeli urząd nie wydał zaświadczenia z urzędu, a Wnioskodawca chciał uzyskać potwierdzenie braku sprzeciwu w stosunku do złożonego zgłoszenia budowy po upływie 21 dni, to powinien złożyć wniosek o wydanie zaświadczenia potwierdzającego ten fakt zgodnie z art. 217 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020, poz. 256 z późn. zm.). Art. 217 w § 1 stanowi, że organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. Zaświadczenie wydaje się, jeżeli osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego (art. 217 § 2 ust. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego). Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niepełnego zacytowania zapisów *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku, zaznaczyć należy, iż organ argumentując swoją decyzję o negatywnej ocenie formalnej wniosku opierał się na zapisach ww. *Instrukcji* odnoszących się bezpośrednio do przyczyny przyznania negatywnej oceny. Przyczyną negatywnej oceny wniosku był brak poprawności przygotowania załącznika do wniosku – zgłoszenia robót budowlanych, a nie pozwolenia na budowę. Z uwagi na powyższe nie było potrzeby przytaczania zapisu *Instrukcji* odnoszącego się do dokumentu, który nie był przedmiotem negatywnej oceny. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż Wnioskodawca niepoprawnie przypisuje instytucję „sprzeciwu” tylko

² Małysa-Sulińska Katarzyna, *Sprzeciw dotyczący przystąpienia do wykonywania robót budowlanych*. [w:] *Administracyjnoprawne aspekty inwestycji budowlanych*, LEX, 2012.

i wyłącznie do pozwolenia na budowę. Instytucja „sprzeciwu” dotyczy zarówno zgłoszenia robót budowlanych, jak i pozwolenia na budowę.

Przypomnieć należy, że wskazane w Regulaminie konkursu terminy dotyczące naboru wniosków w ramach poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie dla typu projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 miały zastosowanie do wszystkich Wnioskodawców.

Według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru, Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 10 września 2019 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informację o tym, jakie dokumenty aplikacyjne w ramach załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. *Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych* należy przedłożyć na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Już więc od 10 września 2020 r. Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 4 miesiące.

W tym kontekście warto wskazać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18 ,gdzie wskazano iż: *„(...) postępowanie konkursowe (...) ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

W trakcie oceny IZ RPO WP zapewniła jednolite podejście do wszystkich Wnioskodawców w zakresie terminów na dostarczenie uzupełnień do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Fabryka Maszyn Lubaczów Sp. z o.o., ul. Mazury 1, 37-600 Lubaczów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.